

нии всего текста, так как иногда продолжение какой-то подтемы можно найти в другой части текста;

4) на завершающем этапе обучающимся предлагается устно передать информацию исходного сообщения, отталкиваясь от карты-схемы.

Преимущество картирования текста заключается в том, что студенты не привязываются к авторскому языку и логике повествования, а достаточно свободно пользуются «своим» вокабуляром и передают информацию в удобной для них последовательности. В то же время сохраняется общий авторский замысел.

Літэратура

1. Гаврилова, М.В. Методы и методики исследования политической коммуникации: учеб. пособие для студентов вузов / М.В. Гаврилова. – СПб.: Из-во Невского ин-та языка и культуры, 2008. – 92 с.
2. https://ru.wikipedia.org/wiki/Когнитивная_карта. – Дата доступа: 11.08.2015.
3. http://socioline.ru/_seminar/library/plotinsky/plot_132.php. – Дата доступа: 11.08.2015.

Алена Попова, Ирина Ухванова, Екатерина Будникова

Белорусский государственный университет

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДИСКУРСЫ И ИХ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ В МЕДИАПРОСТРАНСТВЕ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

Дискурс-экспертиза – актуальное направление современной лингвистики дискурса. И в этом контексте особую значимость обретают исследовательские *технологии*, позволяющие с достаточной долей объективности оценивать *эффективность дискурса* с учетом его *типологической и видовой характеристик*, а также конкретной реализации во *времени и пространстве*.

Мы полагаем, что разработка разнообразных аналитических, функциональных и моделирующих практик дискурс-анализа с позиций их использования для проведения дискурс-экспертиз различного целевого назначения является наиболее востребованным обществом направлением развития дискурс-лингвистики как прикладной науки. Объектом приложения дискурс-экспертизы может быть любой тип дискурса. Наш фокус внимания – профессиональные дискурсы в аспекте их функционирования на национальном уровне. С их помощью мы можем вести *мониторинг состояния профессиональной коммуникации* в самых

разных областях знания, и, соответственно, оценивать их *потенциал* для развития соответствующей науки, а значит и общества.

Осмысление профессиональной коммуникации средствами дискурс-экспертизы имеет свою специфику и собственный диапазон. Одна из ее позиций – профессиональная культура, которая неизбежно включает в себя идентифицирующие, в том числе и профессиональный статус, коммуникативные *компетенции*, которые опираются на национальные традиции, но, востребованные временем, неизбежно претерпевают изменения, меняя лицо социума. Дискурс-экспертиза в этом контексте дает нам возможность увидеть особенности самоидентификации разнообразных социальных групп современного общества, вовлеченного в непростые трансформационные процессы, а значит, способствует пониманию их [процессов] специфики.

Академический дискурс с его ключевой дихотомией, «обучение – исследование», обеспечивающей данному типу дискурса смысл и развитие, можно назвать одним из самых сложных функциональных образований. Сегодня его характеризует глубокая специализация на фоне неизбежного междисциплинарного сотрудничества, а значит, интеграция в глобальные процессы развития. Интеграция позволяет осмыслить противоречия в процессе трансформации общества. Поэтому затребованы совместные командные проекты с вовлечением представителей не только разных научных дисциплин (что уже очевидно), но и разных научных школ в рамках одной дисциплины, что не рассматривалось ранее.

Специфика дискурс-исследования в рамках каузально-генетического моделирования дискурсов (одна из научных школ лингвистики в Беларуси, к которой мы относимся) предполагает изучение и экспертизу дискурсов в осмыслении их функционирования в столкновении двух оснований (каждый раз разных). В данном случае мы берем за основу *субъект-предметное* и *субъект-субъектное* основания дискурса (реального *текста*, *макротекста*, *контента*). Построить грамотно выборку, понять, о чем идет речь в ней; собрать и соединить воедино контент и контекст, которые могут меняться местами в зависимости от целевой установки профессионального общения; описать и смоделировать его в режиме реального времени и пространства; верифицировать и смоделировать, чтобы увидеть как актуализируют себя оба основания – предмет обсуждения и дискурсное сообщество и дискурсные группы – вот задача *первого этапа* дискурс-экспертизы, проводимой нами.

Критический дискурс-анализ – *второй этап* дискурс-экспертизы. Он позволяет соединить основания и реконструировать актуализацию

каждого из них на фоне другого, чтобы понять насколько созвучны они, не блокируют ли друг друга, какие задачи реализуют. А при необходимости вернуться к повторному проведению исследования, верифицировать возможности, диапазон, потенциал такого функционального единства, а в каких-то случаях поменять методику анализа, перейдя к другим дихотомическим основаниям дискурса с позиции выяснения их функциональной значимости в реализации коммуникативных задач.

Как видим, эффективная коммуникация в профессиональной среде учитывает, в первую очередь, эффективность сформированности предметной и субъектной данности дискурсов. Члены профессионального дискурсного сообщества должны знать и видеть свое сообщество и свои группы, понимать и адекватно реагировать, т.е. соотносить разные стороны такого единства. И тогда возможен как внутренний конструктивный диалог, так и внешняя эффективная коммуникация.

Иначе говоря, каждое профессиональное *дискурсное сообщество нуждается в собственной медиа-репрезентации* как национальной, так и интернациональной.

Наше пилотажное исследование национального академического дискурса в его профессионально-осмысленной ипостаси проводилось на основании общей выборки (медиа-репрезентация ряда наук общего плана) и целевой (медиа-репрезентация филологических наук как искомого направления и медиа-репрезентация лингвистической науки как непосредственный фокус внимания). Выбирая метод для достижения цели, мы остановились на качественно-количественных подходах, в центре которых контент-анализ в соотнесении с тематическим и короткими видами анализа исследуемого поля. Выбор определен исследовательскими задачами: собрать статистику и осмыслить полученную базу данных с позиции ее полевой организации – «центр – периферия». Суть нашего исследования: осмыслить роль медиа-репрезентации для формирования потенциала науки и формирования научного сообщества; проанализировать ситуацию с позиции центростремительной-центробежной тенденций развития.

Исследование медиасреды позволяет нам дать сегодня ряд прожективных выводов (что мы и планируем сделать в нашем совместном докладе) о некоторых направлениях коммуникативного потенциала нашего исследовательского предмета и о степени эффективности использованных методик реконструкции этого потенциала. Собственно, в этом и заключалась наша цель на данном этапе исследования: посмотреть на профессиональный дискурс в его медиа-репрезентации на примере первично со-

бранной информации (отдельной исследовательской выборке) и увидеть, что можно сказать о возможностях медиарепрезентации отдельных дискурсных групп в контексте их профессиональной деятельности.

Елена Савич

Белорусский государственный университет

ПОТЕНЦИАЛ МЕДИЙНОГО GR В БЕЛАРУСИ: АНАЛИЗ ЭКСПЕРТНЫХ ДИСКУРСИЙ

Реализация любой из функций GR предполагает воздействие на информационное поле в самом широком понимании этого термина. Его можно трактовать как инфокоммуникационную среду, информационное пространство со всей технологической базой и субъектами, существующими в нем и уже одним только своим существованием формирующими это пространство. Трудно представить функционирование информационного поля без массмедиа, именно они сегодня способствуют не только распространению сведений, но превращают их в аксиологически окрашенную личностно значимую информацию, выстраивая тем самым особое отношение к референтам сведений и особые отношения между пользователями этой информации. Роль СМИ в трансформации характера информации из технического в социально-политический настолько велика, что мы в праве называть информационное пространство медийным.

Информационная активность субъектов медийного пространства – это всегда знаковая (семиотическая, семиологическая) деятельность. Ее результатом в первую очередь является создание знака собственного статуса субъекта активности и/или знака статусов его контрагентов и только во вторую очередь – изменение их реальных статусов. В этой связи интересно рассмотреть не только процедурный аспект медийных технологий выстраивания отношений между акторами социально-политического поля, но и увидеть коммуникативно-содержательный аспект этих процедур. Такой подход к анализу технологий выстраивания отношений с государством посредством массмедиа предполагает ответа на такие вопросы как: какова адресация такой коммуникативной ситуации (кто может и должен строить эти отношения и с кем)? через какие СМИ? каким знаковым образом? Все эти исследовательские вопросы сводятся к одному основному – вопросу статуса, а значит, и потенциала самих массмедиа в GR-коммуникации.

Потенциал массмедиа как ресурса GR определяется совпадением их функций в демократических обществах. Не требует доказательств и общ-